

Cuvântul

Director:

GEORGE RACOVEANU

IN EXIL

UN SFERT DE SECOL DE LA MOARTEA LUI NAE IONESCU

LECTIA NETERMINATĂ A LUI NAE IONESCU

de VIRGIL IERUNCA

NAE IONESCU:

„ÎN NUMELE CUI?”

Rând pe rând, toate partidele, grupările și oamenii politici cari au căzut sub examenul nostru critic, ne-au pus întrebarea asta: „În numele cui vorbești d-ta”? Era, pasă-mi-te, după isteța lor părere o întrebare menită să... ne încurce. Ne-au întrebat deci toți: și averescanii, și național-tărăniștii și liberalii d-lui Duca. Pe rând, care cum ne cădea în clește. Și stăruiau, semnificativi, cu chestiunea. Căci asta le trebuia dumnealor, să stabilească odată pentru totdeauna că suntem o gazetă „inspirată”. Tărăniștii, luați uneori de scurt, nu se sfiau să declare că „Dreptatea” nu reprezintă punctul de vedere al partidului; naționalii spuneau cui voia să asculte că „Patria” nu tipărește decât elucubrațiile personale ale unui anume Zachi Boilă; și nu odată dela liberali s'a trimis vorba în dreapta și stânga că cutare lucru din „Viitorul”, sau „L'Indépendance Roumaine” s'a publicat fără știrea conducerii partidului, care regretă. Deci oficioase de partid se puteau oricând retrăsa în dosul unui punct de vedere personal al cutărui sau cutărui redactor, scuturând astfel răspunderea partidului. În cazul „Cuvântului” însă, asta nu e îngăduit. „Cuvântul” deși nu e decât foaia redactorilor lui, TREBUE neapărat să reprezinte punctul de vedere al cuiva în afară de redacție, care acela e răspunzător de toate cele ale noastre, bune sau rele; mai ales rele, însă. Faptul că ziarul acesta apare de șapte ani, nu-i dă încă, se pare, drept de cetățenie în viața noastră publică; drept care, după câte înțelegem, nu se poate căpăta decât dacă te poți dovedi ca aparținând unui stăpân. Că ai și tu ochi cari văd, minte care înțelege și gândește, suflet care simte și crede, piept care stă în fața loviturilor și braț care lovește, în numele credinței; oameni cari te urmăresc și prin aceasta chiar îți devin tovarăși, — tovarăși care îți stau în ajutor, — asta nu e de ajuns ca să faci înțelesă „taina” apariției acestui ziar și îndreptățirea lui de a vorbi. Nu! Îți mai trebuie ceva: voe dela un stăpân, care neapărat trebuie să-ți stea în spate, puțin, care neapărat trebuie să-ți dea în spate, puțin, du-se după tine; voe și îndemn. De unde, deci, și întrebarea — care pentru un om de conștiință nu e decât o insultă —: În numele cui vorbești d-ta?

În numele cui? Iată, vom spune. Vom spune-o însă începând prin a stabili că, apărând deja de șapte ani, cel puțin de șase, foaia aceasta s'a mișcat pe aceeași linie politică. Nici un pas spre dreapta sau spre stânga; ci statornic pe aceeași linie. Au plecat unii, — alții au venit. Dar au venit la același fel de înțelegere a realităților, la aceeași tradiție spirituală, la același crez: politic și metafizic același. Că acești unii sau alții au fost partide, sau simpli oameni, — egal. Nu noi am venit la ei; nu noi am plecat de lângă ei; au venit sau au plecat dânsii; sau mai exact am fost tovarăși, de drum și de luptă, atâta vreme cât drumurile noastre, întâlnite, au mers alături. Și nu am mai fost, atunci când drumurile noastre s'au despărțit. A, de sigur, au fost împrejurări când, la despărțirea drumurilor, privindu-ne foștii tovarăși cum se șterg, geau în ceața fumurie, o lacrimă a înflorit în colțul ochiului nostru; plângeam însă pentru ei, pe răstăcirea lor. Dar chiar când inima ni se strângea în piept, noi dela drumul nostru nu ne-am abătut. Suntem gata să stăm la judecată și să spună fiecare dacă e sigur că la despărțire el și nu noi am rămas pe calea împăcătorescă a credinței — UNA.

continuarea în pag. 2

... Für das Verschuldete und für das Nichtverschuldete

von George RACOVEANU

Beispielhaft war die Einmütigkeit, die Festigkeit und die Leidenschaft mit der die absolute Mehrheit der Repräsentanten des deutschen Volkes, sich gegen die Verjährung der Kriegsverbrechen ausgesprochen hat. Damit hat das deutsche Volk den Beweis erbracht, daß es jede Solidarität mit den Führern des Hitlerregimes ablehnt.

Seit Kriegsende bis zum heutigen Tage, wurden 80 000 deutsche Staatsbürger als Kriegsverbrecher verurteilt. Gegen weitere 14 000 ist Anklage erhoben. Die deutsche Regierung hat an alle — Feinde oder Freunde — appelliert, ihr behilflich zu sein, die Schuldigen ausfindig zu machen. Franzosen, Russen, Polen, Jugoslawen, Tschechen und die kommunistische Regierung der Ostzone haben Material geliefert und die deutschen Richter haben gerichtet.

Außer den Verurteilten auf deutschem Boden, waren Tausende und Abertausende von deutschen Kriegsgefangenen hingerichtet oder eingekerkert worden. Die deutsche Regierung mußte sich beugen und durfte keinen Einspruch gegen die Parteilichkeit der kommunistischen Richter erheben.

Wie absolut die Ablehnung der Verbrechen gegen die Menschlichkeit, beim deutschen Volke ist, beweist der im Bundestag eingebrachte Antrag zur Änderung des Artikels 102 des Grundgesetzes und zwar in diesem Sinne:

„Die Strafverfolgung von Mord und Völkermord verjährt nicht.“

Denn die Sünde des Mordes wurde zu allen Zeiten und bei allen Völkern gesühnt. Die ethnologische Forschung lehrt uns, daß die älteste Stufe des ungeschriebenen Strafrechts, das für Vergehen gegen das Leben war. Bei den Naturvölkern besitzt das Gesetz „Blut um Blut“ allgemeine Geltung. Die erste Stufe der Strafe, ist also die Reaktion auf die verbrecherische Tat: der Schlag folgt auf den Schlag. Da aber dies bei Mord ausgeschlossen ist, treten die Angehörigen an die Stelle des Ermordeten: die Familie, das Geschlecht, die Sippe. Die Blutrache war heilige Pflicht, die man dem Toten schuldete. Es gab sie schon bei den ältesten Völkern: Arabern, Australnegern, den Urbewohnern der Philippinen, Malaien, Feuerländern, Eskimos, Indianern. Und wenn schon diese das Leben als ein Gut ansahen, über das niemand das Recht hatte zu verfügen, um wieviel mehr mußte das heute der Fall sein.

Das deutsche Volk hat bezahlt. Mit Blut, mit Qual, mit Milliarden und mit Verlust von Territorium. Es hat bezahlt für das Verbrechene und sehr oft für das Nichtverbrochene. Und es ist bereit weiter zu sühnen. Ein deutscher Prälat schrieb, daß von allen Völkern der Welt — die Juden ausgenommen — das deutsche Volk mehr als jedes andere erlitten hat.

Wie aber steht es mit den Verbrechen der anderen? Denn das Kriegsverbrechen — der Völkermord — bleibt Verbrechen, auch wenn die Täter die Sieger sind. Es hat sich gezeigt, daß als Kriegsverbrechen nicht nur die gegen die Juden begangenen Untaten angesehen wurden, sondern auch die gegen Russen, Polen, Franzosen, Tschechen, Jugoslawen. Solche wurden aber nicht nur von Deutschen begangen! In Katyn wurden 11 000 polnische Offiziere — die Elite der polnischen Armee — abgeschlachtet. Alle diese waren Kriegsgefangene. Man muß sich

Fortsetzung auf Seite 6

Trecerea lui Nae Ionescu prin societatea românească investeste această societate cu atributele ateniene. Și mai precis: România devine, prin existența lui Nae Ionescu, um fel de polis valahă.

Noul Socrate nu mimează destinul modelului, îl re-inventează și-l re-trăcește autentic. Situația, contingentele sunt dealfel altele. Altele, valorile de sprijin existențial. Alții, contemporanii, tiranii și sofistii. În mijlocul lor, și împotriva lor, Nae Ionescu inaugurează neo-pedagogia riscului. Riscul de a fi inteligent într-o urbe de „deștepti”, riscul de a suferi adevăruri într-un peisaj în care adevărurile se poartă, nu se suferă, riscul de a cultiva paradoxul pe pielea neaoșă a proverbului. Dar, mai ales, riscul-cel-mare de a încerca să impui românismul printre Români, într-o vreme în care aceștia, de-abia făcând ochi în istorie, privesc — lacomi de cultură și de lumină — în afara hotarelor țării. Românismul lui Nae Ionescu e un fel de opoziție îndărătnică față de acest import de lumină. De aici, tăria și trăinicia lui de la-svor. Lângă românism ca spațiu de întrebare sufletească, — vatră neconținut dogorită de propriul ei foc, Nae Ionescu așază alt orizont și alt apel: ortodoxia ca limbaj autohton al credinței.

În această dublă armură, a românismului și a ortodoxiei, urzită din zălele în veci necănite ale omeniei, cavalerul acesta sceptic, dar vizionar puercede la asaltul dificil al faptelor. La Universitate, predă logica și îndoiala, examinează certitudinea, învață virtutea. Primeritor de sisteme, el transformă cursurile în oracole. Catedra, ceva între alee și altar. Pentru prima oară universitatea devine academie și atelier. În ea, cuvântul dobândește ceva din puterile lui originare. Cuvântul e din nou la început. În presă — Nae Ionescu este ca și Eminescu, Hașdeu, Iorga, și ziarist — ia în răspăr rutina, se războește cu edilii învârtelii — învârteala ca instituție — pledează pentru metamorfoza politicianismului în politic, a demagogiei în noimă, a ideologiei în idee, a personagiilor în

NAE IONESCU:

STRUCTURILE CA ESENȚĂ A REALITĂȚII

Chestiunea principală, în jurul căreia se învârteste discuția asupra posibilității cunoștinței metafizice, este mai ales aceea a caracterului de necesitate al acestei cunoștințe. Pentru a se funda necesitatea acestei cunoștințe, logica a fost silită să apeleze la așa numitele concepte, care sunt în primul rând în discuție. Numai că, tocmai împotriva acestor concepte, împotriva imobilității lor, împotriva caracterului lor ceva cam țepăn, aș zice, împotriva posibilității lor de a se mula pe o realitate, care pare a fi în continuă devenire, în curgere, — împotriva acestor concepte se îndreptează argumentele dusmanilor metafizici. Din lagărul nominalist sau pozitivist, argumentul fundamental era caracterul schimbător al realității sensibile față de caracterul neschimbător al conceptului, și poziția pozitivistă nominalistă tindea tocmai a stabili că realitatea sensibilă este, din anumite motive, singura realitate. Confuzia am încercat să spună fac sensibilă, atunci când am arătat că, a spune că realitatea sensibilă este singura realitate, nu înseamnă propriu zis o realitate ontologică, ci singura realitate care ne stă la dispoziție noastră, singura realitate pe care putem să o cu-

persoane. Prin el gazeta trece din senzational în necesar. Editorialul devine învățătură, faptul divers parabolă, cronica eveniment, istoricitate aprinsă.

În „forum”, Nae Ionescu se mișcă insolit, contradictoriu. Aristocrat al distanței, el ărită pe „democrații” improvizate; plebeu subtil, el își îndepărtează pe boerii get-beget care confundă pe „a fi” cu „a avea”; mare singuratec, el trimete „maselor” ochiade de indiferență activă; elegant ca un concept, refuză pitorescul de baștină. Totdeauna în centrul esențelor, Nae Ionescu exasperează accidentalul și pe slujitorii lui. Poate deaceia viața lui e serios accidentată. I se dispută, neconținut, locul și rangul, vocația, casa și masa.

Nu însă și posteritatea. Niciunul dintre discipoli universității românești n'a avut discipoli atât de vrednici de statura spirituală a maestrului. Care dintre universitarii noștri se poate mândri cu o pleiadă de urmași ca cea care strânge loialtă pe Mircea Vulcănescu cu Constantin Noica, pe Mircea Eliade cu George Racoveanu și Emil Cioran? Iorga a fost o vijelă a cugetului care și-a măturat întâi și întâi discipolii. Vasile Pârvan s'a înfășurat în singurătatea lui tragică și orice moștenire, ar fi luat forma unei sfidări. Singur Maioreșcu și-a așezat, oarecum, catedra peste timp. Paradoxal însă, spiritul maioreșcian a dăinuit mai mult prin discipolul său, indirect, E. Lovinescu, decât prin urmașii lui direcți, P. P. Negulescu, Ion Petrovici, S. Mehedinți.

Alta e însă posteritatea lui Nae Ionescu. Elevii au învățat dela profesor mult mai mult decât o tehnică a cunoașterii: o voință de a fi și o rămane oameni pe senin și în furtună, printre semeni și sub istorie. Nu e o întâmplare că rezistența românească de azi împotriva puhoiului rușinii se confundă cu moartea întrui sfîntenie și eroism a lui Mircea Vulcănescu și cu îngroparea de viu, în suferință și onoare, a lui Constantin Noica.

Lecția învățătorului a rodit peste încercare. Lecție neterminată în istorie.

continuarea în pag. 2

STRUCTURILE CA ESENȚĂ A REALITĂȚII

De aici, de șase ani deci, zi de zi, aceeași credință. Iată în numele cui vorbim. De șase ani, zi de zi, **ÎN NUMELE ȘI ÎN SLUJBA** — jertfelnică de atâtea ori — a **REALITĂȚILOR ROMĂNEȘTI**. De șase ani nu ostenim a spune, în toate chipurile, pe toate glasurile că se face la noi o politică abstractă și năroadă gândită de un cap de papagal pentru cetatea cucilor din noui. Că se risipesc cu inconștiență îndobitocită în occidentalism, minunatele energii ale unei rase harnice, cinstite, cuvințioase, bogate în ignorate adâncimi sufletești. Că creierul de maimuță, al unei „cea dintâi generație în ghete”, a creat pentru gospodărirea acestor energii un stat caraghios, trândav, incorect, paralizant și paralizant, sărăcind prin pretenții înfumurate de mahalagiu parvenit, o țară dăruită de Dumnezeu cu toate bunurile pământului. Că, mentalitate de slugi proaste, am băgat țara și sufletul ei slugă la dârloagă, am renunțat la demnitatea noastră de oameni ai lui Dumnezeu, cel puțin ca ori care alții, am încrucișat cultura noastră reală, veche de o mie de ani, puternică în adâncimea ei, cu tot felul de civilizații lip-site, față de noi, de orice connaturalitate, creând astfel oribile corciuri sterpe și ridicule.

De șase ani! Și tot de șase ani cerem ca acest scandal împotriva firii să înceteze. Să ne desmetim. Să ne dăm seama că nimic nu se poate crea decât în ordinea firească a lucrurilor. Să ne aplecăm atenți, umili și înțelegători asupra realităților noastre. Să cunoaștem cum ne-a făcut Dumnezeu și unde ne-a așezat Dumnezeu. Și din voința Lui, adică din legea noastră, să scoatem îndreptările pentru orânduirea vieții noastre.

De șase ani o spunem, de șase ani o cerem; și nimeni nu s'a gândit până acum în urmă să ne întrebe în numele cui vorbim și nici să ne pretindă carte de îngăduință dela vreun stăpân. Și, iată, deodată, acum se ridică, proști și îndrăzneți, buluc cu toții: d-ta în numele cui vorbești? Eu? Nu. Noi! Vorbim NOI TOTI! În numele realităților românești ignorate, înfruntate, schingiuite, închiriate de toată viitura a trei generații de oameni politici în papainoage.

Să nu fie, oare, de ajuns?

27 Iunie 1932

Setea, marea sete spirituală și politică a lui Nae Ionescu de a vedea crescând pe meleagurile noastre o mișcare de mare bărbăție și probitate, care să fie a noastră și numai a noastră, și-a satisfăcut-o, în sfârșit, sorbind apa vie din izvorul, din șuvoiul legionar, pentru a căruia descătușare din tainele solului nostru sufletească a lucrat el însuși o viață de om. Și atunci toate „trăirile” și „atitudinile” lui de mai înainte capătă un sens: ele au fost încercări și așteptări pentru regăsirea din urmă. Nae Ionescu s'a căutat, a cercetat, a vrut să spere, uneori poate să se amăgească; dar n'a avut propriu zis o atitudine decât în Legiune, când n'a mai fost de fapt atitudinea lui, ci una comunitară, în care era cuprins, cu care concrescuse în mare parte și pe care în altă parte o anticipase.

Nae Ionescu a început în adolescență prin a fi „avântean”. E o calitate pe care a avut-o, în subconștient, toată viața. Cine a auzit de „Avântul”, știe că el a însemnat mai ales etnicism și religiozitate. Pe aceste două linii — cu toate distracțiile sau diluările, pe care a putut să le aibă într'un timp sau altul — Nae Ionescu a mers toată viața, până când s'a lămurit pe deplin și a aderat total în fenomenul legionar și în cel ortodox.

VASILE BANCILA

Iubirea era cimentul invizibil al vorbelor sale; pe aripile ei au mers aceste vorbe în sufletele deschise ale celor tineri; și-au făcut drum în suflete zăvorșite de oameni răătăciți.

Fără acest principiu atitudinea politică a lui Nae Ionescu nu poate avea înțeles. A spus de-atâtea ori el însuși, gânditorul cel mai puternic al generației noastre: gândul meu e o mărturisire. Fundamentul acestei mărturisiri, de-atâtea ori verificată de istorie, este iubirea. În această găsca Nae Ionescu principiul activ al alegerii faptelor, al valorificării, al promovării lor, de-atâtea ori tragice. Fără un astfel de principiu, stăm în fața realității orbi și surzi, ca în fața unei mase amorfe de lucruri gonind haotic, fără sens, fără relief, fără valoare activă pentru conștiința noastră.

OCTAV ONICESCU

mișcării. Și exemplul pe care îl dă el este acesta: este ceva mai mult în mișcare, pentru că o mișcare nu se reduce numai la pozițiile succesive poziții, puse una după alta, indiferent cât de multe ar fi, nu dau încă mișcare. Prin urmare, vedeți, zice el, că analiza legii mișcării este depășită de mișcarea însăși.

Chiar așa de nou nu este acest argument. Această obiecție este cunoscută din vremea veche: este poziția eleaților și poziția heracliteenilor, în formă opusă.

Ce însemnează propriu zis această obiecție? Este evident că suma pozițiilor unui mobil aflat în mișcare nu dă mișcarea însăși; dar eu mă întreb dacă aceasta însemnează conceptul de mișcare, dacă argumentul acesta răstoarnă în adevăr ceva din valoarea conceptului mișcării. A transcrie o mișcare prin diferitele poziții pe care le ocupă mobilul nu însemnează a avea de aface cu mișcarea însăși, ci însemnează a avea un fel de transpunere grafică, într'un anumit fel, a acestei mișcări. Argumentul ar vrea să depășească problema și numai așa capătă el o valoare metafizică oarecare; și iată cum vrea să o depășească.

Argumentul zice: de îndată ce nu există decât mișcare, însemnează că conceptul, care nu este mișcare, ci care este o formă fixă, nu prinde realitatea însăși.

Exactitatea argumentului, așa cum vi-l înfățișez eu, vă rog să credeți că este cercetată de mine personal cu de-a-mănuntul. Argumentul acesta, însă, nu spune absolut nimic, și iată de ce.

Conceptul de mișcare, care este identic cu el însuși întotdeauna, este o realitate în planul logic; mișcarea însăși, care este un fapt, este o altă realitate, în planul realității sensibile, în cazul de față. Ce vrea să stabilească, prin acel argument, sensualismul? Că realitatea logică nu se mulează pe realitatea sensibilă, sau că realității logice nu-i corespunde o realitate sensibilă. Evident, conceptul este ceva fix, și evident, mișcarea este un fapt care se petrece. Întrebarea este: această mișcare are sau nu are o identitate? Poate sau nu poate această mișcare să fie privită ca un tot? Insuși argumentul bergsonian, care zice că în mișcare este mai mult decât în diferitele poziții ale mobilului, îndeamnă să credem că sensualistii sunt de părere că mișcarea se poate înțelege ca unitate, care depășește diferitele poziții ale mișcării.

Evident noi percepem — să întrebuițăm acest termen — o realitate sensibilă, un eveniment; este adevărat că evenimentul nu se poate repeta: nu există în realitatea sensibilă repetare a unui eveniment, nu există adică identitate de evenimente în realitatea sensibilă. Cum spuneam și altă dată, cel puțin o coordonată a evenimentului trebuie să fie deosebită: timpul. Întrebarea este însă: în momentul în care s'a produs un eveniment, cu trecerea timpului sau cu continuarea mișcării — cum zic sensualistii, — se schimbă evenimentul care s'a produs? Avem noi dreptul să-l înregistrăm în conștiința noastră? Evident că da. Avem noi dreptul ca imaginea evenimentului, odată produs și înregistrat în conștiința noastră, să rămână identică cu ea însăși? De sigur că da.

Vedeți, prin urmare, conceptul este fără îndoială ceva fix; realitatea sensibilă se prezintă în formă de devenire; nu este mai puțin adevărat, însă, că orice eveniment întâmplat sub egida devenirii, în această realitate sensibilă, are deci identitatea lui. Prin urmare principiul logic al identității nu mai este pur și simplu o formă a conștiinței noastre, a facultății noastre de cunoaștere, ci ceva fundat în chiar realitate. Dar schimbarea, mișcarea, devenirea, faptul că totul se schimbă în realitatea sensibilă și că — cum spunea bătrânul Heraclit — nu ne scaldăm niciodată în aceleași unde ale unui râu, faptul acesta că în adevăr toată realitatea sensibilă să pornească într'o dislocare, să facă oare ca nicio posibilitate de orientare să nu existe în această realitate? Nu, există mai mult decât posibilitate de orientare: nu logica și nu conștiința noastră construiește unități în această realitate sensibilă, ci evenimentele înșile se grupează și se organizează în unități.

Mi se pare că, înaintea d-voastră, stabileam că trăim o epocă de staticizare a vieții. După Renastere, adică după epoca individualității puternice, a urmat, în toată viața economică europeană, așa numitul sistem al liberei concurențe, lupta între diferite inițiative și între diferite teluri de a ajunge, și evident succesul era pe cale să dispară, pentru că interesele producției economice au dus la necesitatea organizării producției și, în loc ca producătorii să se lupte

unul împotriva celuilalt, s'a ajuns la încheierea că este mai bine ca producătorii să coopereze și să se încadreze în niște unități superioare lor, care sunt trusturile. Ei bine, trustul, care este tocmai încadrarea diferitelor forțe producătoare și care este o formă fixă, este cam ceea ce este conceptul în logică: înălăuntrul trustului se întâmplă o mulțime de lucruri, ceea ce însă nu schimbă cadrul general, nu atacă natura acestei unități superioare care este trustul.

Un alt exemplu. Știți că înălăuntrul unei molecule de gaz, de exemplu, particulele ei se mișcă cu o repeziciune uimitoare, după anumite drumuri de mișcare, care sunt necunoscute. Molecula însăși este o formulă medie a tuturor mișcărilor neregulate ale acelor particule dintr'o moleculă. Dar, veți zice că, de îndată ce sunt mișcări neregulate, însemnează că molecula nu există. Ei bine, mișcările acelea sunt neregulate, dar ele nu constituie o moleculă decât atunci când se întâmplă în anumite condiții; și aceasta mă interesează pe mine, că se întâmplă totuși în anumite condiții. Prin urmare, față de mișcările dinălăuntrul moleculei, molecula se comportă oarecum statornic; este o formă fixă, față de infinitatea de mișcări neregulate, care se întâmplă înălăuntrul ei, în același fel în care trustul era, în exemplul de adineaori, o formă fixă, înălăuntrul căreia se întâmplă diferite procese de producție.

Și atunci, principiul identității din logică nu este un principiu care nu se sprijină pe nimic, ci îi corespund în adevăr, „realiter”, în realitatea sensibilă, anumite forme fixe.

Pentru că să înțelegem lucrul acesta, trebuie să ne desbărăm de mentalitatea aritmetică și să căpătăm mentalitatea organică a realității. Este foarte ușor sensualismului bergsonian să răstoarne logica, atunci când el vrea să întrebuițeze împotriva logicii această mentalitate aritmetică. Nu-i mai este de loc ușor să răstoarne logica, atunci când își schimbă punctul de vedere. Este evident că o mișcare nu este egală cu suma pozițiilor unui mobil; dar cine a pretins aceasta? Este evident că în realitate se întâmplă o mulțime de mișcări, că realitatea este o continuă mișcare; întrebarea este dacă aceste nesfârșite mișcări nu se integrează într'un tot organic, stabil, fix.

Corpul omenesc este o sumă de procese chimice, dar nimeni dintre noi nu va fi în stare să nege existența corpului omenesc prin faptul că de ieri până astăzi s'au întâmplat o mulțime de procese și s'au schimbat anumite lucruri. Oricâte lucruri se vor schimba, însă, eu am rămas același, adică eu sunt aceeași formulă de raporturi, aceeași formulă de organizare a unui anumit material. Corpul omenesc nu este o anumită cantitate de carne, ci este o formulă de organizare a unor anumite forțe, în același fel în care o moleculă este o formulă de organizare a unor anumite mișcări.

Vasăzică formele fixe există în realitate, dar nu există ca realități sensibile, ci ca formule de organizare a unui grup de evenimente din realitatea sensibilă; cu alte cuvinte, formele fixe din realitatea sensibilă nu sunt de natură materială, ci de natură structurală.

Ei bine, o asemenea formă de natură structurală este și conceptul. Principiul identității respectat în logică, cu prilejul constatării existenței conceptului, poate să fie, trebuie să fie respectat și în realitatea propriu zisă, numai că nu în componentele acestei realități, ci în organele constituite ale ei. Aceasta este o concluzie destul de interesantă, care vă schimbă puțin ideea asupra realității sensibile și vă pune în contact cu așa numita problemă a esențelor. În definitiv, aceasta este esența realității, formula de organizare a unor anumite materiale. A cunoaște realitatea, nu însemnează a fi în contact în fiecare moment cu tot ceea ce se întâmplă în realitate, ci a cunoaște legile și formele în care această realitate se organizează. Aceasta însemnează cunoașterea metafizică a realității: cunoașterea dinălăuntrul în afară.

Bergson, ca în general pozitivismul și sensualismul contemporan și cel vechi, avea o altă metodă și zicea: de îndată ce totul este o devenire, cel mai bun lucru este ca să ne confundăm noi înșine în această devenire și să devenim și noi, să ne destrămăm și noi în această devenire. Este o perspectivă care pe mine nu mă încântă.

Când îmi pun probleme de metafizică, am anumite puncte de reper: eu știu că îmi pun probleme de metafizică și, într'un atâr într'un cânt îmi pun probleme de metafizică, eu și exist, ca eu, nu ca altceva. Metoda pe care ne-o propune sensualismul este a recunoaște că noi nu existăm. Este un lucru dificil, pentru că, dacă nu existăm,

cine își mai pune problemele de metafizică? Zice așa dar sensualismul să ne confundăm în realitate, să devenim noi înșine această realitate în curgere, în devenire continuă, adică să ne destrămăm noi înșine în aceste impresii, care n'au nicio legătură între ele, pentru că — aceasta este punctul de vedere sensualist — logica organizează, prin concepte care nu aparțin realității sensibile, care sunt în afară de realitatea sensibilă, logica organizează curgerea aceasta a impresiilor. Bine, dar a renunța la logică însemnează a nu mai organiza?

Să presupunem că logica organizează prin concepte această devenire; dar conceptul acesta, că eu am conștiința mea, este tot o organizare a logicii? Conștiința de mine însumi este un fapt, pe care eu îl trăiesc, nu pe care îl gândesc. Ei bine, tot logica creiază și acest fapt de viață? Evident că nu.

Dar ce avantaj îmi prezintă mie concepția sensualistă? Să renunț la conștiința de mine, aș putea să fac și aceasta; întrebarea este însă ce am câștigat, pentru că, a renunța la conștiința de tine însuși, însemnează a exclude ceva din realitate. Care este metoda sensualistă? Să sărăcim realitatea, să distrugem ceva din realitate. Eu cred că a cerceta metafizic realitatea, însemnează a potența realitatea, a o potența prin cunoașterea, prin precizarea, prin înțelegerea ei, nu a o sărăci.

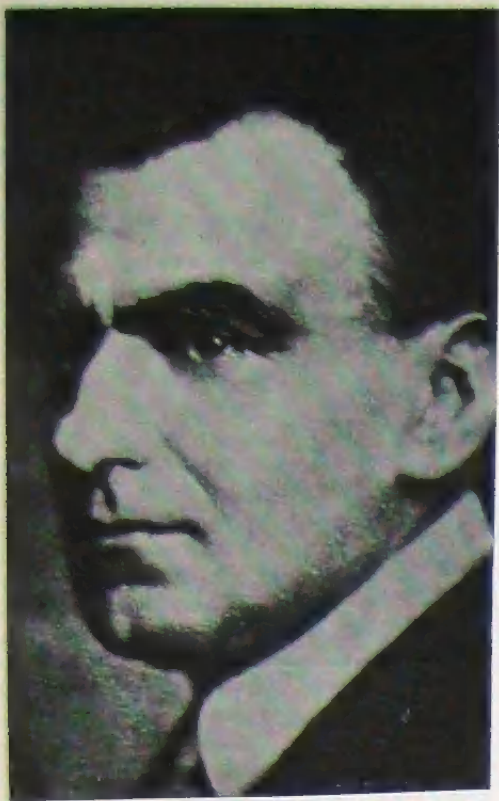
Vedeți dar, sensualismul nu vrea să cunoască, în această ordine de idei, punctul de vedere organic; el desface realitatea în elementele ei constitutive, cade adică în păcatul pe care vrea să-l arunce pe seama logicii. Mișcarea este ceva mai mult decât suma tuturor pozițiilor unui mobil în mișcare, de acord; dar atunci vă rog să generalizați acest punct de vedere și să spuneți: formula de organizare a unui material este mai mult decât acel material pus grămadă, pentru că, dacă în corpul omenesc sunt șapte kg de sânge, 40 de carne, 13 de oase, toate acestea puse la un loc nu vor da niciodată un om. Vasăzică să fim consecvenți până la sfârșit — și formula că mișcarea conține mai mult decât pozițiile succesive ale mobilului în mișcare, să o aplicăm peste tot, și atunci ajungem tot la formula noastră de adineaori, că există în realitate forme fixe, identice cu ele înșile. Această identitate nu se referă însă la materialul realității sensibile, ci la formele de organizare ale acestui material, forme care nu sunt propriu zis ale minții noastre, ci sunt ale realității însăși.

Iată, prin urmare, ce însemnează această cale a criticii pozitivismului și sensualismului modern, iată prin urmare ce însemnează esența realității.

Esența realității nu este ceva material, este un principiu structural, un principiu de natură spirituală. Vreți să plasați lucrurile, pe care vi le-am spus până acum, în istoria filosofiei, — vă voi da un punct de reper. Este mai mult însă o aproximație decât o identitate: este forma aristotelică, cu oarecare aproximație, ceea ce spun eu acum, numai că Aristotel vorbea altă limbă, eu vorbesc o limbă dela 1929; aceasta este deosebirea. Dar deosebirea mai este și alta, că, pentru mine, nu este de loc necesar ca această formulă de organizare să închidă în ea un element dinamic, pe care îl închide formula aristotelică. Eu nu spun că formula mea exclude acest element dinamic. Prin urmare formula, deocamdată, are avantaj față de principiul formulei aristotelice, că nici nu închide, nici nu exclude un element dinamic. Cu forma aceasta structurală, cu esența așa cum o definesc eu, nu este nevoie să alunecăm în dinamism; poate să alunecăm, dar nu este nevoie să alunecăm în dinamism. Cu alte cuvinte, cu acest principiu fundamental, pe care am încercat să-l încercuiesc înaintea d-voastră, noi putem ajunge și la o valorificare statică a universului, ceea ce nu era cazul cu aristotelismul.

Prin urmare, unitățile după care se organizează realitatea nu sunt funcțiuni ale conștiinței noastre, ci unități rezultând din calitatea lor specială; nu sunt construcții, ci sunt realități. Nu sunt realități materiale, dar nu sunt mai puțin realități.

Există prin urmare esențe ale realității, care nu sunt nici materie, care nu sunt pe de altă parte funcțiuni ale conștiinței noastre; există esențe care nu numai că justifică, dar care cer stăruitor aplicarea principiului logic al identității, ce duce la constituirea, pe de o parte, și care justifică, pe de altă parte, existența conceptului. Acestui principiu logic îi corespund în realitate esențele.



PRIMUL EXAMEN CU NAE IONESCU

1926. În primăvară am început să mă pregătesc pentru examene. Mă hotărâsem să mă prezint la Logică, Estetică, Istoria Filozofiei și Enciclopedia filozofică. Le-am luat pe toate, dar nu-mi mai amintesc decât de examenele cu Nae Ionescu și D. Gusti. Mi-am ales ca subiect pentru lucrarea scrisă Estetica lui Croce. D. Gusti m'a felicitat, dar pentru motive care m'au derutat. Îi plăcuse, spunea el, că citisem cartea în original, că dădeam toate indicațiile bibliografice necesare (anul, ediția, numărul de pagini), că scrisesem clar și concis, numai pe o parte a foii, lăsând destul loc pe margini pentru observațiile profesorului. Mi-a dat nota cea mai mare, și ne-am despărțit buni prieteni. La examenul de Logică m'am prezentat cu oarecare emoție. Nae Ionescu nu dădea lucrări scrise, ci ne mulțumea cu un examen oral. Mi-era puțin teamă pentru că nu mai fusesem la cursuri în ultimele luni și nu citisem *Tratatul de Logică* al lui Goblott, cu care se luptaseră toți colegii mei. Nae Ionescu avea obiceiul să întrebe la început ce carte ai citit. Când mi-a venit rândul, i-am răspuns: *Logica* lui Croce și *Sistema di Logica* come teoria del conoscere a lui Giovanni Gentile.

Profesorul m'a privit cu interes.

— Dar nu pot spune că am înțeles tot ce-am citit, am adăugat, prudent.

— Nici eu nu pot spune asta, m'a consolă Nae Ionescu. Și după ce m'a lăsat să spun ce-am înțeles din sistemul de Logică al lui Gentile, asigurându-mă că, pentru vârsta mea, "nici nu e așa de rău", mi-a pus această întrebare:

— Dă cunoști povestea cu Newton stând în grădină și descoperind legea gravitației universale după ce-a văzut cum cade un măr. Ce operație logică s'a întâmplat în mintea lui, care i-a permis să înțeleagă că mărul acela, adică un obiect particular, ilustrează o lege universală?

După câteva secunde i-am spus că nu pot răspunde pe loc, dar dacă îmi dă răgaz poate că am să mă apropiez de soluție.

— Nu e nicio grabă, m'a încurajat el.

— Am citit de curând o carte a lui Lucian Blaga, *Fenomenul originar*, am început eu. Profesorul a clătinat mulțumit din cap:

— Ești pe drumul al bun, mi-a spus. Mergi înainte!

I-am spus ce m'a impresionat în faptele citate și interpretate de Blaga. Anumite minți văd elementele de unitate în Natură sau în cultură, văd ceea ce esențial, fundamental și asta le îngăduie să descopere structurile...

— Asta e răspunsul, m'a întrerupt Nae Ionescu. E vorba de o structură. Operația logică efectuată în mintea lui Newton asta a făcut: a surprins structura fenomenului gravitației universale.

S'a uitat apoi lung la mine. Nedormit, cu ochii împăienjeniți sub lentilele groase ale ochelarilor, netuns, neglijent îmbrăcat, nu arătam prea atrăgător.

— Acum vine vacanța, a adăugat el, uită-te și la cer. Ce-ai de gând să faci vara asta?

— Urc pe Bucegi, și de acolo pe Piatra Craiului. Nae Ionescu păru oarecum surprins de răspunsul meu. Probabil că îi era greu să mă vadă cățărându-mă pe Piatra Craiului.

— Bună idee, vorbe în cele din urmă. Dar urcă-te fără cărți.

Mircea ELIADE

METAFIZICIANUL

de George RĂCOVEANU

Până la vârsta de 49 de ani, când a trecut pragul veșniciei, Nae Ionescu nu-și tipărise METAFIZICA lui. În 1934 îmi spunea că pentru Metafizică "îi mai trebuie șapte-opt ani"; că mai sunt probleme pe care încă nu le-a soluționat. După moartea lui, elevii și prietenii au tipărit, din cele 4 cursuri de Metafizică — unele litografiate, altele numai stenografiate — cursul I. Cunoașterea imediată. Războiul și ocuparea țării au curmat activitatea de tipărire. Acum, la împlinirea unui sfert de secol de la moartea acestui, "slujitor al istoriei și al metafizicii", noi, cei care i-am fost aproape, ne socotim datorii a înfățișa — pe cât se poate — și celor care n'au avut norocul să-l asculte, sau să-l citească, rodnică lui gândire. Evident că lucrul nu poate fi făcut altfel decât din parte. În scurta expunere ce urmează mă voi conduce după statornicia lui procupare la catedră: aceea de a înlătura confuzia; de a spune lucruri precise.

Metafizica (metà tà fysikà) — spune Nae Ionescu — este o încercare a conștiinței noastre de a depăși categoria timpului și spațiului și de a surprinde momentul în care realitatea sensibilă ia naștere; este, așadar, o încercare de a surprinde resortul însuși în virtutea căruia această realitate sensibilă ia naștere și se desfășoară în timp și spațiu. Prin depășirea categoriei timpului și spațiului, metafizica tinde să stabilească anumite adevăruri care nu sunt valabile în cadrul concretului, al istoricului, al psihologicului. Metafizica este o încercare de a cunoaște *absolutul* pur și simplu.

Preocuparea metafizică apare atunci când unitatea noastră spirituală s'a încheiat; apare atunci când intervine indiferența pentru punctele de vedere ale altora. Sunt epoci în desfășurarea noastră spirituală — spune el — în care cetitul este pur și simplu *înmagazinare de cunoștințe*. Sunt, apoi, momente în care cetitul însemnează *rațională* cu tine însuși și cu punctele de vedere deosebite. Intervine însă în activitatea noastră spirituală un moment în care cărțile pe care le cetim nu mai prezintă niciun interes: le cetim ca să aflăm ce se mai petrece prin lume; le cetim din îndatorire profesională; le cetim ca să nu se spună că nu suntem la curent. Dar atât. Ce descoperă acum acest cetit nu poate să mai joace pentru echilibrul nostru spiritual rolul de răsturnător al acestui echilibru. În momentul în care se ivește această *indiferență spirituală pentru produsele culturii* poți ataca problemele de metafizică, pentru că dovedești că unitatea ta spirituală s'a încheiat, are o formulare organică. Până atunci, nu. Până atunci poți să faci cel mult *dialectică*; poți să faci construcții de interes estetic, sau de interes logic; dar nu construcții cu semnificare metafizică.

Două sunt pozițiile de echilibrare metafizică: a. poziția *activă*, corelată cu panteismul; b. poziția *contemplativă*, corelată cu dualismul.

Deosebirea dintre cele două poziții decurge din deosebirea de *structură spirituală*. În fond ea se reduce la o atitudine deosebită a subiectului în fața existenței. Atitudinea *activă* este analoagă atitudinii divinității, atitudinii creatoare. Nae Ionescu înlătură poziția activă ca puțină de echilibrare metafizică, fiindcă nu e potrivită structurii noastre spirituale. Pentru el nu există, metafizic, puțință de echilibrare în afară de formula *transcendentei*; adică nu există puțință de echilibrare decât prin ceva în afară de tine însuși. Orice încercare de echilibrare prin tine însuși nu duce nicăieri.

În cadrul poziției *contemplative*, care, în afara unei formule de echilibru, urmărește depășirea individului, Nae Ionescu deosebește două metode diferite:

a. metoda *logică*

b. metoda *mistică*

Mistica și logica nu reprezintă două tipuri de existență reală; ci două *elemente constitutive ale conștiinței*. Aceste elemente se amestecă, în proporții deosebite, în fiecare individ și după dozarea lor rezultă tipurile: *logic* sau *mistic*.

Problema crucială în toată metafizica este, în scurt, aceasta:

sau nu există altă cale de contact cu ceea ce este în afară de noi decât calea *cunoașterii logice*, conceptuale,

sau există posibilitatea de *trăire* a existenței, care depășește individualul.

Prin urmare, problema cunoașterii metafizice se desface în două: depășirea noastră prin în-

globarea realității externe într'un anumit sistem de concepte; sau depășirea noastră pe linia *trăirii* realității din afară.

Dacă singura cale de contact cu realitatea este *cunoașterea logică*, atunci înlăuntrul ei se deschid două perspective:

1. Dacă cunoașterea logică este calea *adevărată* realității (căci s'ar putea să fie singura, dar nu și cea *adevărată*), atunci prin cunoașterea logică noi luăm contact cu realitatea cea adevărată.

2. Dacă cunoașterea logică *nu este adevărată* realității, atunci prin ea noi luăm contact cu o altă realitate decât cea adevărată.

Înainte de a cunoaște realitatea, noi trăim această realitate. Întrebarea este: această trăire a realității este posibilă numai pentru fiecare existență în parte (adecă, tot ce trăim și știm constituie un univers închis, în afară de care nu mai există nimic), sau procesul acesta de trăire se poate extinde, prin *depășirea* noastră? La această întrebare Nae Ionescu răspunde afirmativ: depășirea este posibilă în *experiența mistică*; în *trăirea realității*.

Misticismul este identificare a subiectului cu obiectul, prin *disolvarea conștiinței a subiectului în obiect*. Individul pasibil de activitate mistică urmărește o *identificare* cu absolutul, în care individul se pierde; conștiința se disolvă în acest absolut. Dacă misticismul este unirea subiectului cu obiectul, înseamnă că în activitatea mistică există o acțiune de *cunoaștere*; nu o cunoaștere *rece*, ci o *trăire* a realității în care te-ai disolvat. Din contopirea subiectului cu obiectul, întâmplată în activitatea mistică, subiectul se întoarce cu anumite experiențe — cu anumite cunoștințe — care sunt *traductibile în limbaj conceptual*.

Trebuie spus că în actul de cunoaștere obișnuită obiectul care trebuie cunoscut este *pasiv*. În actul de cunoaștere mistică — în experiența mistică — obiectul care trebuie cunoscut se deschide, se descoperă, oarecum, conștiinței noastre; ne îngăduie să-l cunoaștem și ne ajută la cunoaștere. Este, prin urmare vorba de o *activitate* a obiectului care trebuie cunoscut.

Axa întregii probleme de cunoaștere metafizică este afirmația că nu știm ceea ce vedem, ci vedem ceea ce știm; că nu putem, nu suntem capabili a înregistra o impresie decât numai dacă avem în noi *posibilitatea* de a o înregistra; că, prin urmare, conștiința care cunoaște este într-o continuă *prefacere*: se prefacă, pe rând, în toate obiectele care îi sunt date spre cunoaștere. Această depășire a individului, această ieșire din noi înșine și această identificare cu obiectele care ne sunt date spre cunoaștere are pentru noi funcțiune gnozeologică.

Dacă cunoașterea nu este un act de *înregistrare*, ci un act de *identificare* a subiectului cu obiectul, atunci *funcțiunea gnozeologică a iubirii* înțelege să capete sens. Prin actul de iubire se face identificarea celor două obiecte puse în prezență: al celui care cunoaște și al celui care trebuie cunoscut. Identificarea cu obiectul în actul iubirii este în același timp *trăirea obiectului iubirii tale*. Tot tu ești absorbit de obiectul iubirii tale. Nimic din ceea ce se mișcă în tine nu cade alături de acest obiect. Tenta întregii tale activități, încordarea ta de fiecare moment se îndreaptă spre acest obiect, — centru de orientare a tuturor puterilor tale. Tot ceea ce există este subsumat obiectului iubirii tale și tot ceea ce mai cunoști de-acum prin acest obiect cunoști, în acest obiect cunoști. Pe acesta îl *trăești*, în așa fel, încât, întors din această călătorie de identificare, tu, care ai trăit, ai posibilitatea ca ceea ce ai trăit atunci să dai în formule conceptuale; și orice *trăire traductibilă în formule conceptuale* este cunoaștere. Nu cunoaștere conceptuală; dar posibilă de a fi tradusă în limbaj conceptual.

Experiența mistică este un fapt căruia nu i te poți sustrage, atunci când trăsătura mistică face parte din structura ta spirituală. Experiența mistică nu este o activitate teoretică; ci *practică*. Ea își are originea într-o necesitate mai adâncă decât necesitatea circulației cunoștințelor. Activitatea mistică poate fi rodnică pentru metafizică numai într'un atât întrucât este îndreptată asupra unui domeniu de realități deosebit de domeniul realității sensibile. Poate fi rodnică deoarece se poate orienta asupra esențialului; asupra unor realități care sunt resortul intim, *esența realității sensibile*.

Un mistic nu va fi niciodată satisfăcut cu exprimarea experienței făcute de el. Există întotdeauna o discrepanță între *expresia* experienței

mistice și *trăirea* propriu zisă. Experiența mistică, depășind domeniul sensibilului, este depășită și puțința exprimării ei în limbaj articulat. Foarte probabil că pentru mistică *limbajul* nu este singura formulă de expresiune.

Literatura mistică, reprezentând rezultate ale unui proces special de cunoaștere, întrebunțează *formule simbolice*. Limbajul simbolic este un limbaj esențialmente analog. Simbolul este *pricină de creare în noi a unei stări de spirit analoagă cu obiectul pe care el îl reprezintă*. Limbajul mistic este, într-o oarecare măsură, de aceeași natură cu limbajul poetic, pentru că starea în care un mistic trăiește realitatea este analoagă stării de inspirație poetică.

Având drept punct de plecare realitatea istorică (sensibilul, concretul), valorificarea metafizică a existenței se face întotdeauna în funcție de personalitatea celui care face valorificarea. *Soluția metafizică este prin urmare o soluție personală*.

Confuzia între metafizică și religie străbate ca un fir roșu aproape întreaga istorie a gândirii omenesti. Nae Ionescu arată atât falsitatea punctului de vedere gnostic (care vrea să înfățișeze religia ca un limbaj simbolic pentru metafizică), cât și falsitatea punctului de vedere tradiționalist (care, împotriva filosofiei iluminismului — Aufklärungsphilosophie — înfățișează metafizica drept un fel de reflex al religiei).

1. *Punctul de plecare* al actului religios e deosebit de punctul de plecare al actului metafizic: a. în religie pleci de la o *durere*;

b. în metafizică pleci de la o *nedumerire*.

Pe când în metafizică vrei să înțelegi anumite raporturi, — în religie cauți să înlături anumite dureri. Aceasta e deosebirea fundamentală, pe care o constatăm plecând — nu de la obiectele de cunoaștere ci plecând de la atitudinea personalității umane față de realitatea ultimă.

2. *Obiectul de cunoaștere*: realitatea ultimă.

a. Pentru metafizică realitatea ultimă este problema de *ajungere*; problematica metafizică este diferită de cea religioasă. Pentru metafizică este absolut indiferent dacă *realitatea ultimă* are caracterul divinității sau nu; este absolut indiferent pentru problematica metafizică dacă ființa supremă este activă față de noi; este absolut indiferent dacă ea procedează prin *emanație*, sau dacă este închisă în ea însăși; dacă este complet statică; dacă exercită vreo acțiune asupra noastră, sau dacă lucrează asupra noastră prin simpla ei prezență.

b. În actul religios realitatea ultimă e ceva *concret* (concret nu în înțelesul de contingent, ci în acela de existent), ceva *personal*, *viu*, *trăit*. Actul religios se sprijină pe *credință*. Credința este afirmarea unei existențe independente de înțelegerea acestei existențe. Credința duce la anumite adevăruri fixe, dogmatice; la adevăruri care nu se mai pot, în niciun fel, schimba. A crede însemnează a afirma *chiar împotriva evidenței*.

Principiile fundamentale ale metafizicii, care se impun cu necesitate și care sunt evidente prin ele înșile sunt două:

1. există o realitate ultimă;

2. această realitate ultimă este cauza a tot ce există. De aci încolo, metafizica nu mai posedă nicio afirmație *evidentă prin ea însăși*. De îndată însă ce în metafizică numai două sunt problemele a căror soluție este evidentă — celelalte probleme stând sub categorii și căzând în domeniul *ipotezelor* și *probabilității* — însemnează că ea se deosebește fundamental de religie, unde nimic nu poate fi ipotetic și nimic nu poate fi probabil. Ci totul *necesar și evident*.

Și poate că o parte din liniștea, pe care de atâtea ori a avut-o în mijlocul furtunilor, se datorează acestui ultim fond al lui, acestei viziuni de cea mai pură metafizică și de acolo unde metafizica se unește cu religia... Nae Ionescu era un metafizician și un credincios. Vedea viața dezvoltându-se cu sete în timp. Știa că timpul, și anume timpul organic, e condiția realizării vieții și că tot în timp e dată ecuația și drama luptei de mântuire a omului. Dar mai știa că dincolo de aceasta e o perfecțiune atemporală, care are esențele și voințele ei, care fiind pe deasupra condițiilor timpului, e într'un fel static și veșnică, în aceeași măsură în care e și vie. Ceva din Platon, ceva din Parmenide, cu multă culoare creștină și cu multă precizare creștin-ortodoxă, ne-ar ajuta ca să înțelegem această intuiție de ultim tețmeiu a lui Nae Ionescu, ce era la el idee dar și substanță vocațională de cel mai mare reazem și de cea mai mare discreție.

VASILE BÂNCILĂ

„Întotdeauna l-am invidiat pe N. Iorga, dar parcă niciodată mai mult ca în dimineața aceasta! Numai el era în stare să scrie — și să scrie bine — pe unde apuca: în tren, pe un colț de masă într-o sală de așteptare, la Parlament. Mă gândeam zilele trecute că în curând, la 15 Martie, se vor împlini 25 de ani de la moartea lui Nae Ionescu. Știam că-i vei închina câteva pagini în Cuvântul, și-mi spuneam că va trebui să găsesc timp să scriu și eu despre Profesor. Apoi am primit scrisoarea ta. Ghicind ce fel de viață duc aici, în Mexico, cu atâtea cursuri, conferințe și seminarii pe cap, tu îmi propui să retipărești două pagini din postfața mea la Roza Vânturilor. Nu ți-am răspuns imediat. Speram că, în poșta tuturor, tot voiu reuși să scriu un articol despre Profesor. Aș fi vrut să arăt cât de actual și de fecund a rămas el, un sfert de secol după moarte; cât de zadarnice s'au dovedit toate umeltirile, și cenzurile, și calomniile.

Am încercat — dar nimic din ce scriam nu mă mulțumea. Cum îți spuneam: cât de mult l-am invidiat pe N. Iorga în dimineața aceasta! Cum de putea scrie așa cum voia el, oriunde și în orice împrejurări? M'am asemnat: retipărește fragmentul din postfața, pe care-l crezi mai nimerit. Prefer această soluție unor pagini scurte. Cu ajutorul lui Dumnezeu, voiu scrie despre Nae Ionescu altădată, pe îndelete, și așa cum o merită el și gazeta lui și a noastră.”

Mexico, 22 Februarie 1965

(Textul în numărul viitor).

Nietzsche a crezut că poate arunca suprema insultă creștinismului, considerându-l drept o morală a sclavilor. E o eroare; chiar dacă ea vine dela un om de netăgăduit geniu. Mai întâi creștinismul nu este o morală; el depășește cu mult limitele unor asemenea preocupări. Chiar desbrăcat de esența lui adânc religioasă, le depășește; încadrând toată existența într-o interpretare metafizică. Nietzsche nu avea de unde să o știe: într-o familie de pastori protestanți tradiția metafizică a creștinismului trebuia să fie de mult pierdută.

În al doilea rând, de sclavi nu putea fi vorba atunci când se cumpănește structura intimă a Evangheliei; căci recunoașterea drepturilor la existență a durerii nu duce la luptă în potrivea ei, — e drept; dar nu duce nici la resemnare. Știm de unde vine această falsă apreciere.

Nietzsche era prea adânc îndrăgostit de idealurile lumii antice și de imaginea unei forțe în continuă acțiune, pentru ca să-și poată însuși noua perspectivă care singură face cu putință înțelegerea creștinismului. Om de geniu, de sigur — dar ... filolog clasic; și cu atât mai ancorat în antichitatea elină și mai legat de idealurile ei, cu cât era mai de geniu.

Nu există, nici din punct de vedere istoric, punți de legătură între lumea creștină și cea greco-indiană. Asemănările sunt superficiale și valabile numai pentru incompetenți. Stoicismul — formă premergătoare a Evangheliei? În nici un fel. Dela Zenon la Christos sunt deosebiri fundamentale, nu numai de natură și de inspirație, dar și de atitudine. Stoicismul acordă un caracter negativ bucuriei, și caută să o provoace înlăturând durerea. Creștinismul primește durerea ca o realitate, dar nu o negă, ci o VALORIFICĂ.

Dela răstăgnire, lumea știe că nu durerea sau bucuria ca atare sunt hotărâtoare pentru suferința sau fericirea noastră; ci atitudinea pe care personalitatea noastră spirituală o păstrează în fața lor. Astfel durerea însăși poate deveni izvor de nesfârșită bucurie, dacă ea îndeplinește un rost și își capătă un sens în încordarea noastră înspre mântuire.

Această înaltă semnificație morală a durerii, creștinismul a găsit-o; ea stă în acțiunea purificatoare asupra sufletului. Askeză. Suferința nu poate fi pedepsă trimisă nouă de Dumnezeu într-o ispășire păcatelor; ci tovarăș iubit și fericitor, prin care suferințele noastre se desprind de contingentele concretului, înălțându-se în sferele fericite ale libertății adevărate, — focul în care ele se lămuresc, binecuvântarea unui Dumnezeu îndurător care nu ne poate lăsa pradă naclăciului. Creștinismul este deslegarea dumnezeiască a problemei lui Iov, pe care lumea antică nu o putea primi de cât cu revoltă legitimă, dar în potrivea căreia nu era în stare să înțeleagă nimic...

NAE IONESCU

ȘTIINȚIFICII ȘI TEOLOGIA

Științismul e unul din complexe de inferioritate ale teologiei rumânești. Ați băgat, poate, de seamă că e în viața omului o vârstă la care fiecare din noi „știm tot”. E vârsta clasei a VI de liceu; când fiind în contact mai strâns cu știința pozitivă, ne îndăpăim că tot se poate înțelege și explica cu ajutorul instrumentului așa de ispititor în simplitatea lui lineară pe care această știință — câtă poate intra în capul nostru la vârsta aceea — ni-l pune la îndemână, și că tot ce nu se cuprinde în cadrele științei e basm, superstiție sau naivitate.

Există însă și în istoria spiritului omenesc o asemenea vârstă. Cronologic ea se așază, cu maximum ei de intensitate, cam pe la 1870. Și este, în ignoranța ei îndrăznească și stupidă — cuvântul nu e prea tare pentru o epocă dominată spiritual de Vogt, Moleschott, Büchner, Wagner, David Friedr. Strauss, sau Haeckel — una din epocile cele mai coborâte ale culturii umane. Este adevărat că stăpânirea aceasta nu a durat prea mult. Criza raționalismului, ale cărei prime simptome par ar fi apariția impresionismului francez în pictură și invazia literaturii rusești în Europa, trebuia să ducă repede înspre declin și pozitivismul științist care nu oferea nevoilor metafizice ale omenirii decât pseudo-evidențe simpliste și mărginite. Dar dacă oamenii de știință, dându-și seama de limitele exacte ale eforturilor lor, au renunțat să mai transforme în generalizări metafizice rezultatele, desigur nu precare, dar cu o semnificație unilaterală, ale cercetărilor lor, a rămas totuși, în mintea unei întregi categorii de oameni, pasibili de intimidare pentru că lipsită de siguranță personală, un fel de teamă nelămurită în fața prestigioaselor construcții științifice; teamă care este cu atât mai adâncă cu cât contactul omului cu știința e mai îndepărtat și care se precizează în sentimentul că lipsa de atingere cu această știință echivalează cu o ignoranță care descalifică. Sentiment fără îndoială primar, dar care ia libertatea de acțiune și de gândire multor „doctori ai teologiei rumânești”.

Atitudinea aceasta care desonorează teologia, pentru că o atinge în demnitatea ei de știință de sine stătătoare, cel puțin tot atât de curată ca toate celelalte științe, și care înfățișează pe ostentorii respectivi nu numai ca neștiutori, dar și ca, neconvinși ai teologiei, este fundamentul fals.

Să observăm că în mintea acestor oameni se confundă știința cu știința pozitivă; se reduce adică știința la știința pozitivă, și mai grav, nu se conferă caracter științific decât afirmațiilor de tonalitate pozitivă; ceea ce constituie încă o restrângere, chiar în lăuntrul științelor pozitive. Felul acesta de a gândi nu e numai fals. El e și inferior; și dovedește o totală lipsă de cunoaștere a mecanismului științei pozitive. Eu știu că a

existat și a avut chiar succes odată părerea că atât adevăr e într-o afirmație, câtă matematică este cuprinsă în ea. Dar convigerile acestea au trecut. Astăzi se știe, chiar de silabisitori în ale științei, că fiecare domeniu de cercetare omenească își are incertitudinile lui; că înaintea fiecărei științe se deschide la un moment dat un câmp al presupunerilor; și că chiar în matematici anumite teorii și anumite înțelegeri sunt în funcție de temperaturatul și subiectivitatea cercetătorului, unele probleme neîngăduind decât asemenea soluțiuni. Exact, vai! ca în metafizică, de pildă, unde adevărul e în funcție de timp și loc;

În fond nu există o știință și știință pozitivă. Specificarea aceasta nu se mai poate face astăzi; când toată lumea a înțeles, însfârșit, că cercetarea științifică se face de fapt nu asupra obiectelor, ci asupra obiectelor logice, care toate la un loc sunt tot atât de obiecte, și, din acest punct de vedere, tot atât de reale. Cred că multă vreme de aci înainte lumea se va veseli pe seama îndăpărilor științelor „pozitive”, care au considerat întotdeauna un număr imaginar drept ceva pozitiv, dar au refuzat acest caracter unei națiuni sau unei biserici. Pentru ca să fie științifică e cere unei afirmațiuni: să se supună rigorilor logice și să reziste unei confruntări cu realitatea la care se raportă. O afirmație nu e însă științifică în ea însăși. Ea e științifică în măsura în care se poate încadra într'un sistem de afirmațiuni legate într'un tot unitar având anumite metode și raportându-se la un anumit domeniu; cu alte cuvinte, întrucât se poate încadra într'o știință; care, aceasta din urmă, nu se definește printr'un anumit obiect — unul mai ... pozitiv decât altul — cât, mai degrabă, printr'o anumită perspectivă asupra realității și mai ales prin putința de a face sistem. Asta e știința.

Dar atunci teologia nu are nimic de invidiat altei științe, și cu atât mai puțin se poate rușina în fața unora din ele. Căci cineva poate să se țină numai de întâmplările care îi cad imediat sub simțuri și să nu facă știință, iar altul să caute numai spre lucrurile din cer, și totuși să facă.

Iar dacă e vorba de ierarhizare, apoi parcă tot mai sus stă teologia, ale cărei temeiuri stau în cuvântul revelat al lui Dumnezeu, decât ori care altă știință carei obiect e numai fapătura a lui Dumnezeu, lăsată la dispoziția biete noastre puțințe de a înțelege.

Să lășăm, deci, în pace știința pozitivă. Ea nu conferă nici un fel de demnitate specială. Cel puțin teologilor, nu.

E drept însă, adevăraților teologi.

Octombrie 1937

NAE IONESCU

DESPRE IUBIREA APROAPELUI

S'a spus că creștinismul, care îndeamnă la iubirea aproapelui, îndeamnă la jertfa către aproapele, deci creștinismul îndeamnă să ajutăm pe acela care este aproapele nostru. Atunci când te poți lipi pe tine atât încât să-l consideri pe aproapele tău ca pe tine însuși, evident că ai fi creștin. Prin urmare „iubește pe aproapele tău ca pe tine însuși” înseamnă, pentru cea mai mare parte din lumea creștină, un fel de caritate, principiul carității identificat cu principiul iubirii.

Eu cred că principiul recomandat de Iisus Christos are două părți deosebite și presupune că sunt două feluri de iubire: către Dumnezeu și alt fel de iubire către aproapele. Către Dumnezeu spune: „iubește pe Domnul Dumnezeu tău din toată inima ta și din tot cugetul tău”, iar pentru aproapele tău nu dă indicația cum, ci lasă la latitudine și zice: „ca pe tine însuși”. Dar dacă eu nu mă iubesc pe mine însumi? Aceasta este o problemă foarte însemnată din punctul de vedere al orientării morale, pentru că, de îndată ce structura iubirii către aproapele este condiționată de structura iubirii către mine, atunci recomandarea de iubire a aproapelui începe să fie o lege subiectivă, la dispoziția fiecărui individ: când iubirea de mine însumi este mare, evident că iubirea către aproapele este la fel cu iubirea către mine, este un fel de frână pentru iubirea către mine și un fel de justă echilibrare a împrăstierii acțiunilor mele.

Atunci când însă iubirea către mine este nulă, preceptul nu mai are niciun fel de semnificație. Dacă de pildă eu, creștin adevărat, nu mă iubesc pe mine și nu iubesc decât pe Domnul Dumnezeu cum rămâne cu aproapele? Vedeți dar că iubirea către aproapele nu este esențială creștinismului. Ceea ce înseamnă că esența creștinismului nu este orientarea morală, creștinismul nu este o societate de binefacere, iar toată interpretarea, care reduce creștinismul la această iubire către aproapele, la caritate și la fapte bune, este protestantism. Vi se pare curios acest punct de vedere și a să spuneți că la Biserică învățați că este bine să faceți bine aproapelui. Da, dar nu din iubire. A face bine aproapelui tău este un mijloc terapeutic, care duce totuși la afirmarea lipsei de iubire către tine, la desinteresarea de tine însuși. Deci, în fapt, facerea de bine către aproapele neagă al de al doilea verset al principiului indicat de creștinism: cu cât faci mai mult bine, cu atât te iubești mai puțin pe tine, și cu cât te iubești mai mult pe tine, cu atât, în chip natural, faci mai puțin bine. A face bine cuiva, înseamnă a te lipsi pe tine de ceva în beneficiul altuia, a renunța tu la ceva din tine, pentru ca să dai altcuiva.

NAE IONESCU



A apărut:

Alexander Randa
PRO REPUBLICA CHRISTIANA
Die Walachei im "langen" Türkenkrieg
der katholischen Universalmonarchie
(1593—1606)

la
"Societas Academica Dacoromana, ACTA HISTORICA", t. III, München 1964, 450 pp.

"LOGICA ROMÂNEASCĂ"

După a doua liberare din lagărul de concentrare s'apucase imediat de lucru: voia să redacteze, cât mai grabnic, *Logica*. M'am dus să-l văd. L-am aflat la masa lui de lucru. Mi-a spus:

— Tu, am să scriu o *Logică românească*. Românească? Cum: românească?

— Ei, da: românească! *Logică pură* n'a existat, niciodată. Realitatea logică este, doar, interpretare în cadrul unei experiențe personale. Există întotdeauna un coeficient personal care face ca unul să vadă într'un fel, altul în altfel, același lucru...

Și mi-a vorbit de preocupările — metafizice, gnoseologice, psihologice — din care răsare logica. De structurile spirituale deosebite. De tipuri logice. De pricina diversității, care nu e obiectul, ci subiectul. De tot ce contribuie la faptul că un Japonez judecă altfel decât un Român. A fost una din dimineațele bogate, cu care eu eram obișnuit; dar care acum era peste măsură de prețioasă, fiindcă mă făcea să uit de grija care mă muncea: starea sănătății lui trupesti...

Logica românească a rămas doar începută. Moartea, care-l întovărășise încă din închisoare, i-a săvârșit repede călătoria... (Din: NAE IONESCU, *Fapte și cuvinte*, de George Racoveanu. Inedit).

P. S. S'a spus că Nae Ionescu începuse să scrie *Logica ortodoxă*. E fals! Nu ortodoxă, ci românească.

G. R.

Moartea e o nouă naștere. Una metafizică, dar și una istorică. Ideile profesorului, dinamismele lui, elevii lui, suferința lui, vor fructifica. Odată cu coborîrea lui în pământ, nu s'a coborât numai un trup neînsuflețit, ci un germe de viață a fost pus de un destin aspru, în solul culturii noastre.

Și totuși, ceea ce putea face el însuși în chip direct nu a va mai putea face nimeni. Ajuns în partea din urmă a vieții, se gândea la datarea de a-și consemna în chip definitiv ideile. Ceea ce până atunci nu-i apăruse ca ceva justificat, acum, în fața inevitabilității, putea fi luat în considerație. Intocmise planul cărților lui, începuse tratatul de *Logică*. Fără să mai vorbim de ce ar fi putut face în alte domenii. Posibilități pierdute. Nu e oare istoria Românilor în bună parte cimitirul posibilităților pierdute?

VASILE BÂNCILA

Părvan a pornit dela istorie, ca să ajungă la filosofie. Nae Ionescu a pornit de la filosofie și a ajuns la istorie, adică la interpretarea vieții sufletești a neamului. Astfel rolul ortodoxiei noastre — nu rolul de suprafață din istoria bisericii și a cărții bisericești, ci cel adânc, de trăire a vieții în ortodoxie și de interpretare a ortodoxiei în sens românesc — au fost lămurite de el. Cursul de logică al profesorului Nae Ionescu a devenit astfel un curs de filosofie a culturii, căci izbutise să transforme logica, disciplina formelor de gândire, într'o știință a vieții. Filosofii vor spune că originalitatea general valabilă pentru filosofie stă în această concepție a lui Nae Ionescu; noi ne mulțumim să-i fixăm aci locul în istoria Universității noastre.

P. P. PANAITESCU

Este adevărat că, prin formulare, prin acest bun al culturii, pot să iau cunoștință, să comunic cu viața spirituală a altora; dar nu este adevărat că bunul culturii este felul către care se îndreaptă cu necesitate viața spirituală.

Deci așa numita filosofie și așa numita artă sunt elemente constitutive ale culturii umane, dar nu sunt elemente absolut necesare ale salvării umane: un om poate să fie mântuit fără să fie om de cultură. Nu deșteptăciunea și nu creațiunea în ordine spirituală te salvează. Mai degrabă s'ar putea spune că creațiunea în ordine spirituală te pierde, căci te face să confunzi neesențialul, epifenomenul, cu faptul esențial însuși, pentru că dela un moment dat începi să devii servitor al acestui epifenomen al culturii: mai faci un roman, mai scriu o carte de filosofie, mai scriu una, — câte? Încă una, și uiți de unde ai plecat. Uiți că biata carte de filosofie pe care ai scris-o tu, oricât de genială ar fi, nu este decât un reflex, întotdeauna cu mult mai palid, cu mult mai puțin viu decât viața spirituală din care a plecat.

NAE IONESCU



OMAGIU LUI JUNG

Jocul cu umbra, jocul pe loc, joc singur, Sărind din timp, lunecând în setoase străfunduri, jocul cu umbra ascunsă.

Sunt fundul din ochiu, a doua pupila, păstrătoare de cioburi, strâmb gânditoare. Prinde-o. În lumină, din când în când săritoare, luna din fund a toate oglinditoare.

Joc fără legi, pustiu de povețe, jocul cu umbra nu e nimic. Tot este. Pasul îl pui pe o piatră, mâna pe scut, scânteie arătătoare de-adânc îți culege mirarea. Pentru orbi spaimă mare, prilej de aleasă pierzanie. Pentru văzători, închisori.

Ca să ieși, te crucește de-atâta străinătate dospind în mlaștini hotărâtoare. Impune umbrei o limită. Dacă poți. Dacă nu, treci prin lume cu jocul pe frunte ca o coroană de umbre mărunte.

VINTILA HORIA



DACII

Am fost numai în trecere, și-am mas, Tăcuți și drepti, în crucile furtunii, — Cu spada'n mână și cucuta'n vas, Ciocnind cotnar cu luna și gorunii.

În munți de ne-am temeinicit Cetate, Am vrut cetate dorului, luminii: Să fim de străji când noaptea s'o abate, Ca să ne'nșângere pe frunte spinii.

Ne-a fost pe-aicea drumul spre vecic. Nu ne-a robî nici timpul, nici profanul, Și cât am fost, supremă bogăție, Ne-a scris suig'n ceruri, Caraimanul.

Ne-am semănat, în doine și'n albine, Luceferii din inima vitează, Și, pod spre dincolo de rău și bine, Ni-s morții și ni-i soarele'n amiază.

Dorul de-acasă ni-l mocnim în spuză Exilului la lume; iar cuvântul, În cuibul dela Sarmiseghetuza, Ne-a înfrățit cu vulturii și vântul.

Biruitoare, spada ruptă'n două Ne-a stins potirul inimii'n cucută, Să se boteze'n jertfă lumea nouă Ca'ntr'un isvor de lege ne'ncepută.

Că'n veac, dușmanu-i înmîit mai tare Decât netimpul sacru din tăcere; Și taina'mpărăției viitoare Rodește din morminte și durere.

La Roma ni-s'a dus doar spada frântă, Și chipul cu bondiță și țări. Ci neamul liber a rămas și cântă, Cu morții, înviați în legionari...

VASILE POSTEUCA

SINGURĂTATE ÎN GALBEN

Am sosit aici într-o toamnă mai galbenă decât toate sulfinele de pe valea Oltului. Am sosit aici, fără voia mea, adusă de un vapor imens, pe care, în noaptea mării nebunii, am câștigat premiul întâi la dans, ca mexicană. În fața mea, parchetul rotund, galben m'amețea. Mese de milionari americani așteptau, să mă judece dacă din cercul care va defila pot fi ceva, sau nu. Masca din spatele meu, mă împingea: — Acum intră ca o mexicană! Arată-le ce poate o mexicană!

Pe parchet se învârtă galeș o babă cu un transdăfir în păr: "The last rose of September". — Amețită, cu șalul pe spate, am intrat în ritm mexican. Toate măștile dela mese aplaudând, rupând parchetul galben: — First price!

Nesimțit, vaporul plutea. Dimineți pe șeslonguri privind bazinul de înot în care un popă tânăr își arăta mușchii unui boboc de argentiniancă. După mese aurii, în care ceaiul era servit de un student american blond, care-mi vorbea despre Peru. Credea că Perul și Brazilia sunt tot una. Nopti plutind. Întâi cina, convențională cină, menu-ul adevărat program de expoziție de pictură, apoi dansul baletistei înfioate ridicată pe brațe sus, desfășurată ca floarea soarelui în tavan. Bingo la care meren pierdeam. Luna. Încet, Crucea Sudului tot mai în vale, mă păreșea. Într-o dimineață fără bazin de înot și bufet pe ghiață, un doctor s'a uitat chiorăș la noi, a ezitat, dar ne-a dat drumul.

New York. Case roșu închis, bețivi pe stradă, aer tonicant, amestec cu tot și nimic. Broadway, ziua în plină noapte, în picioare ore și ore ca s'aștepte ceasul când va începe bateria jazzului: la două. New York: Ultimul punct de pe glob în care iluzia, încrederea existau. Le-am uitat, sunt sigură, în camera de lângă Broadway în grabă de a nu pierde trenul spre Seattle.

Trenul, fantomă: clopotnița de sticlă de unde am privit visul cel mare al omenirii de exilați: The States.

Mississippi galben, munți de argint, galbenul pădurii de fag, preisagii identice cu cele din filmele Western. Noaptea visul regășirii Carului Mare. Iluzia, dorința reîntoarcerii la matcă... Apoi, gară mică, un restaurant calm, un telefon:

— Am sosit!

— Ei și!

Galben aurii, toamna m'aștepta.

În prima după masă la șase, strada s'a golit, prăvăliile s'au închis, au rămas numai reclamele semne de exclamare pe pavajul umed, accente puternice ale vidului.

— Ce vom face până la 9, la 10, la 12?

Intorși la hotel, privind televiziunea ca să învățăm englezește, cu dicționarul în mână, căutam să-mi regăsesc bagajul uitat la New York. Casa. Ferestre mari spre parcul galben, îmi dădeau impresia că e duminică după masă la Terezopolis și în câteva minute va trebui să mă pregătesc să plec la Rio de Janeiro.

Iluzia. Crucea Sudului rămăsese agățată de catargul vaporului de milionari. Zile întregi urmărind atent acrobațiile veverișelor din pomii galbeni din fața ferestrei sau ca variantă de acoperișul casei cu ferestre albastre, care îmi aducea prezența Terezopolisului.

Realizare desăvârșită și convinsă a Omului Renașterii, Goethe a fost totuși, mai mult decât atât. Desigur: dacă Des Menschen Leben...

... hat wohl einen Anfang, hat ein Ende, Allein ein Ganzes ist es nicht. (Pandora), ea poate totuși participa la TOT. Goethe știa însă că TOTUL acesta nu e tot. Că dincolo de acest TOT mai e CEVA, către care însă natura noastră omenească mărginită ne interzice accesul. Poate că a aflat-o târziu, căci Faust e deja bătrân când ne-o spune; o spune însă categoric:

Nach drüben ist die Aussicht uns verrammt; Tor, wer dorthin die Augen blinzend richtet, Sich über Wolken seines gleichen dichtet. Er stehe fest und sehe hier sich um.

Clar. Dar și dramatic.

"Er stehe fest, und sehe hier sich um" este un program. Când însă același Faust știe că Dämonen... wird man schwerlich los. Das geistig strenge Band ist nicht zu trennen, atunci programul lui Goethe include în el o renunțare. Iar în această renunțare stă toată tragedia Omului Renașterii.

Kant avea, desigur, în fond, aceleași convinșeri. Și el om al Renașterii, închizând (alături cu Goethe) o perioadă a spiritualității omenești și nu, cum se pretinde, deschizând una.

Așteptam s'o vad pe Noemi ieșind la poartă: — Mira, cafeaua-i gata. Nu vii? Păsări alb tăind galbenul frunzelor. În fiecare zi la cinci, păsări albe. Așezată pe canapea, dela opt dimineața, cu ceașca de ceai în mână, înușam noul ceasornic al vieții mele: nemis-carea.

La cinci, întâi zgomotul ziarului svârșit pe verandă. Apoi păsări albe tăind frunzișul galben. Noaptea, când nici măcar frunzișul nu-l mai puteam vedea, permanentul sușotit al ploii.

La Basel, intrasem, singură să vad retrospectiva Van Gogh. Uluită, nu de jeliile de galben puse pe pânză ci de soarele care era negru, pe care nimeni nu-l amintise în nicio carte, mă așezasem pe un scaun. Negru compact, soarele mă privea. Afară teii, drumul spre catedrală, obișnuita alee a oricărui muzeu celebru, aminteam primul vid. Vidul elevat, în care numai ceasornicele aveau voie să existe. Singură, pierdută în lumea mare, căntând veșnic tablouri, nu știam câtă lumină inutilă poate fi în toate apusurile de soare.

Nu știam că sulfinele de pe valea Oltului sunt singura prezență galbenă. Acum câteva zile am mers la Eugene, sat universitar, într-o văgăună. Ninsese de curând. Poalele munților, albe, arătau soarea viitoare furtuni.

Când am ajuns, senzația micimii satului american, cu confort la orice oră și colț, mă îngrozise. Era inutil să caut să încerc o nouă experiență. Lângă mine, Ștefan, preocupat de conferința de încercare pe care trebuia s'o dea peste un ceas. Din nou efortul de-a spune adevărul. Restaurantul mic. Fantome la mese. Pe farfurie puil galben. Da undeva, din fundul pădurii de stejari în toamnă pe Dealul Negru, un urlet: — Nu mai pot! Destul!

Ștefan lăsat în ploaie, inutil, să treacă proba unui târg american. Să-l cerceteze dacă e frumos, dacă-i vin bine ochelarii, dacă-i simpatic. Tata îmi spusese că la Turnul Severin exista un târg de cai. Aici târgul e altfel: academic.

Sus-jos, căutând ceva, ceva care poate totuși să-mi dea puterea de-a accepta încă o lună, încă un an, o clipă aici. Nimic. Liliacul gata să izbucnească în toată gama de violet. La tropic nu reușisem niciodată să-l fac să înflorească. Îl plantasem, îl așteptasem degeaba.

M'am oprit în fața unei case cu liliac ca să pot aștepta inutilul: conferința lui Ștefan. Ploaie. În fața, la geam, nelipsita pisică a acestui peizaj, înconjurată de ramura de măr înflorit, din grădina. Desen depe cutiile de bomboane dela cofetăria dela Râmnicul-Vâlcea. M'a privit. S'a plictisit. A rămas geamul gol, ramura mărului, acoladă ieftină.

Din pădurea de stejari s'auzeau păsări. Murmur sacadat — crescendo. Lacrimi. Întinsă pe scaunul mașinei, frântă, am încercat s'adorm. Condușesem prin ploaie 300 de kilometri și mai aveam întorsul. Liliacii din aleea Episcopiei de acasă mă priveau lung...

— Are you OK?

Ca o oglindă spartă, ochii au prins imaginea băiatului înalt, cu barba blondă, aurie, aplecat asupra mea.

— Da, mulțumesc. Sunt OK.

A plecat, surăzător, liniștit. Fusese o iluzie. Nu se întâmplase nimic în marele "relax" american.

MIRA SIMIAN

recunoștea existența unei lumi închise puterilor noastre. Dar Kant este mai puțin uman. Ființa lui sângere mai superficial. Drama lui îl apasă așa de puțin, în cât își permite să escamoteze dificultățile. Prin "Critica Rațiunii Practice".

Atitudine, înainte de toate, comodă; leneșă; și prostească. Pentru că își îndhipuia că poate sugruma frământarea metafizică, ridicând ea singură, printr-o simplă hotărâre păcatul care prin voia lui Dumnezeu apasă asupra noastră dela începutul lumii.

Goethe nu. Goethe este eroic dar și umil. Goethe este OM al Renașterii; și ca OM al Renașterii va face tot ce îi cade în sarcină și în putință. Nici chiar cutezanța de a înfrunta pe Dumnezeu sau de a deveni el Dumnezeu, așa de caracteristică acestei structuri spirituale, nu-i e străină (Prometheus).

Dar Goethe care cunoaște limitele omului, devine — vă aduceți aminte! — un fel de ministru la curtea unui Mare Duce, iar Faust — adică tot Goethe — sfârșește mântuit de "das ewig Weibliche", sfânta cuvântare înspre Dumnezeu.

... Acum o sută de ani Goethe a deschis o poartă către noi abia astăzi ne îndemnăm a-i trece pragul.

23 Martie 1932

NAE IONESCU

TEOLOGIE POPULARĂ

pentru uzul agronomilor și al altor oameni de cultură, cu armata făcută, dornici a lucra în "grădina sfintei Teologii".

D-l Ion P. Crivet publică în "Curierul Românesc" (16-28 Febr. 1965) un articol intitulat "Libertate și religie". Plecând de la premisa că libertatea vine de sus, de pe piscurile de vifor-niță ale cugetului, pe când religia se trage de jos, din șesurile sedimentare ale teologiei și e "făptura gătită a gândirii colective, sobornicești", — autorul articolului face un asupru rechizitoriu catolicismului care, pretinzând că în afara Bisericii nu este mântuire, poziția lui nu diferă de poziția dictaturii bolșevice: "Și într-o parte și într-alta, pe tonuri diferite, e drept, același lucru se aude: noi deținem adevărul! Extra ecclesiam nulla salus, predică de secole Roma; în afara partidului nu-i loc pentru adevăr, tună de patru decenii Luciferii dela Moscova". "Pe ambele tărîmuri dăm peste același arsenal: cenzura și porunca, Index și măsuri coercitive de tării treptate"! Deaceia d-l I.P.C. nu poate să nu dea expresie îngrijorării d-sale cu privire la "smeritul aeropag (Conciliul Vatican al II-lea)" care e chemat să legifereze în chestiunea libertății. Aceștia d-sa îi amintește "perceptul perceptelor creștine: iubirea de aproapele".

Lauda aceluiași "percept al perceptelor" o întâlnim și în foaia "Vatra": "Unde veți vedea, deci, o comunitate religioasă trăind în pace, cu înțelegere frățească între oameni, să știți că acolo este Isus, acolo e Biserica. Unde e vrajbă — acolo e Dracul. Indiferent de odăjdii. Și chiar dacă dihononia s'ar fi aflând sub oblăduire episcopală: în Infernul lui Dante sunt atâția mitrași". (Petre Vălimăreanu, Controverse bisericești, "Vatra", Jan.-Febr. 1965) —

Să luăm lucrurile pe rând.

1. Originea religiei nu e acolo unde crede d-l I. P. C. Ea e mai veche decât teologia și decât "gândirea colectivă, sobornicească".

2. Nu numai biserica Romei, ci și biserica ortodoxă a Răsăritului pretinde că în afara Bisericii nu este mântuire. Numai în Biserică este mântuire, fiindcă acolo, în sfânta Euharistie este Cristos, real prezent; că numai prin sfânta împărtășanie — luată cu vrednicie și cu credință — creștinul devine teofor (fiindcă: cristo-for); că numai prin unirea cu Cristos își poate căpăta creștinul înfierea (yiothesia), nestricăciunea (afarsia) și nemurirea (athanasia), care e însușire a Dumnezeuirii. Prin sfânta Euharistie — care este numai în Biserica omul — trăind "în Cristos și în Biserică" — poate ajunge să vadă gloria lui Dumnezeu și să-și câștige mântuirea.

3. Adevărurile religiei — fiind adevăruri revelate — au caracter absolut. Ele nu se pot schimba. Analogia cu "adevărurile" marxismului e ne la locul ei.

4. Rostul Intrupării lui Dumnezeu-Cuvântul n'a fost "bună-învoirea între oameni" și "iubirea aproapei". Buna-învoire, frățietate și pace se află și între mahometani, între mozaici și între budhiști. Și nici Isus, nici Biserica lui nu e acolo.

5. "Dihonie" a existat întotdeauna în comunitățile creștine. (A vestit o însuși Cristos-Dumnezeu). În vremea sfântului Athanasie (cel Mare) era mare dihonie în biserica Alexandriei Egiptului. Și în conciliul I ecumenic (Niceea, 325) nu se poate spune că sfinții au avut dragoste pentru Arie și pentru ucenicii lui. Și cu toate astea "mitrași" conciliului nu erau prada Dracului.

6. Ereticii "în odăjdii" n'au fost, nicidecum, principala de tăgadă a treptei episcopale și a drepturilor acestei trepte în Biserică. Biserica a fost întotdeauna acolo unde au fost, "mitrași" drept — credincioși. (Argumentul cu Infernul lui Dante e neserios. Dante n'a fost sfânt Părinte, iară Divina commedia nu e Dogmatica creștină).

7. Și un cuvânt în chestiuni... de formă. a. Nu se spune "percepte"; ci "precepte". Sunt lucruri deosebite. Unul vine de la per — cipio (de aci: perceptor); altul de la prae-cipio (de aci: preceptor).

Deasemenea, nu se spune "aeropag"; ci "areopag". Păgos înseamnă colină. Areopag înseamnă colina lui Areos (Areios); colina din fața Akropolei. Pe această colină își avea sediul tribunalul suprem al cetății. Cu aerul n'avea altă legătură decât numai... sănătatea văzduhului: pe înălțime aerul e mai bun.

G. R.

JURNAL AMERICAN

Tocmai în zilele acestea când violențele din Selma, Alabama, pun, din nou, pentru fiecare conștiință, dar mai ales pentru demnitatea dela Casa Albă, problema libertății americane și umane, apare o carte revelatoare: „Documente ilustrative asupra comerțului cu sclavi pentru America” de Elisabeth Donnan (editura Octagon, patru volume). E vorba de-o retipărire, repunând pe tapet problema Negrilor, cumpărați în Africa și aduși spre noul continent în condiții absolut subumane, mai rău ca vitele. Documentele constau din chitanțe de livrare și primire, din permise de import. O matematică rece, profund grăitoare a ororilor. Se dau și planuri de vapoare; cum să fie împachetați și ghemuiți laolaltă bărbații. Babele și copiii conținând numai un sfert de „sclav primar” (traducem: capabil de muncă). Acești robi care în 1785 erau considerați ca „material prim” pentru Americani, și „articole de comerț”, constituie azi minoritatea americană de culoare neagră, de 22 de milioane, cerând insistent drepturi civile și politice. E posibil că n spatele mișcării lor stau comuniști, care înțeleg să tragă beneficii din toate nenorocirile; dar nu e mai puțin adevărat că dreptatea lor e sfântă și pretențiile lor mai mult decât legitime. Și asta cu atât mai mult cu cât ei sunt creștini, posedând o elită intelectuală și cerând nimic altceva decât aplicarea Constituției americane. La ora când însăși aceste note, marșurile lor pentru înscrierea pe listele de vot poartă pecetea unei jertfe albe: preotul Reed, Emanciparea completă a Negrilor devine astfel un ardent *deziderat american*, nu o problemă locală, ori de grup. Ca de cele mai multe ori în trecut, e foarte posibil ca Statele Unite să înfruptască și această mare revoluție fără „război civil”. Cei ce cunosc ireductibilitatea statelor din Sud, menționează pericolul unei imense vărsări de sânge și propun „repatrierea” legală a Negrilor spre Africa. Unde se va ajunge? Cine poate știe? În orice caz, pentru mintea obiectivă e limpede că în epoca în care s'a dat libertate canibalilor din Congo, Negrii din America, cuminți și muncitori, dovedind o splendidă umanitate, merită măcar drepturi civile și egalitatea cu ceilalți cetățeni. Greșelile și fărâdelegile istoriei se plătesc. Cineva în lanțul destinilor naționale le plătește, cu vârf și îndesat. În 1795, Naimbanna, regele din Sierra Leone se plângea de „oribilele prădăciuni comise de toate țările care vin aicea să negoeze sclavi”. Jelindu-i pe cei cumpărați și duși, el profetiza că „se va da cândva socoteală de ei, cândva, măcar cât de târziu”. Nu ne înșelăm: asistăm la aceasta socoteală.

Ca Român nu mă pot stăpâni să închei că se va da odată socoteală și de vânzarea neamului nostru, vânzare bestială și incriminătoare.

Românii americani rămân mai săraci prin plecarea tăcută a lui Ion Gaspar, tipograful Soliei. Prietenul nostru dela Detroit ne lasă amintirea unui om care s'a găsit, iubind tăcerea dintre literele alfabetului pe care o viață întreagă l-a cules, așezându-l în cuvinte, clădind fraze, liturghisind mistere și apărând dreptăți. Venit din Igrășul Aradului, dintr'un Ardeal ce gemea sub jugul unguresc. Ion Gaspar a plinit o viață de român, de mare cinste și demnitate, pe acest meridian al extremului occident. Nouă, nouilor veniți, el ne-a fost frate mai mare, gazdă provăuitor, și înainte de toate un elocvent exemplu de dărzenie românească, de cărpănoșenie ardelenască. Nu era greu de loc să vezi dincolo de privirile lui blânde, știutoare, răsmăritele Detunatelor și marea lumină a generației care a pregătit și făurit „unirea cea mare a Românilor”. Ajuns la un nivel de frumoasă intelectualitate prin autoeducare, „meșterul Ion” s'a hrănit mereu din sfintele lumini ale neamului, din marea lui tragedie, din nădejdiile legitime ale viitorului lui de libertate. În dialog cu el, adormecând liniști, aveai mereu impresia — mai mult: certitudinea — că stai în prezența ultimului latinist, a unui splendid Moș Cârțan care a descoperit cereștile tăceri ale alfabetului și zămbetul de omie românească al lui Dumnezeu. Plecarea lui, credem, înseamnă numai o mai reală mutare în noi, o frățescă unire în gând și rugăciune, întru slujirea eternelor idealuri și aspirații românești. Și lecția acestei plecări: sfârșim prin a începe.

VASILE POSTEUCĂ

Au apărut:

CALENDARUL AMERICA 1965, publicat de ziarul „America”. Cleveland, Ohio, 280 pagini.

CALENDARUL SOLIA 1965, publicat de Episcopia Ortodoxă Română din America, 252 pagini.

UN INTERVIEW INTERESANT

Buletinul catolic VERS L'UNITE CHRETIENNE No 10 (168) din Dec. 1964, publică, în traducere franceză, un interview acordat de mitropolitul NICOLAE al Leningradului redactorului, laic, al periodicului *Ampleforth Journal* (publicație a mănăstirii benedictine engleze din Ampleforth). Din mulțimea de întrebări și de răspunsuri, înfățișem aci o singură chestiune pe care o socotim foarte importantă, mai ales azi, când se cultivă confuzia în problema autorității în biserica ortodoxă a Răsăritului.

Întrebare: Biserica Ortodoxă a simțit ea, oare, vreodată nevoia unei forme de conducere centralizată?

Răspuns: Nu! Natura Bisericii e „sobornost” și asta exclude orice formă de conducere centralizată.

Întrebare: Vreți să spuneți că n'ați simțit niciodată necesitatea unui fel de instituții comune, măcar a unui Secretariat?

Răspuns: Asta e altă chestiune. Acum doi ani Biserica noastră ortodoxă rusă a sugerat (nu vă pot da amănuntul exact) crearea unei Comisiuni de Coordonare, în așa fel ca Bisericele să-și poată, în mod organizat, face schimbul de opinii asupra subiectelor de interes comun.

Asupra cuvântului „sobornost” redactorul, afirmă că fiind imposibil de tradus exact într-o limbă occidentală îl va întrebuința, netradus, în cele ce va publica. Totuși îl întreabă pe mitropolit dacă, pe lângă traducerea literală prin „catolicitate” i s'ar adăoga „pentru părțile care formează totul, faptul de a fi împreună”, ar exprima asta exact ideea?

Răspuns: Cred că asta nu e departe de adevăr; mă gândesc însă că ar trebui inclusă aci ideea că totul e mai mare decât suma părților.

Mitropolitul Nicodim e purtătorul de cuvânt al bisericii ruse, și-dincolo de ea — inspiratorul acțiunilor bisericilor ortodoxe, din țările satelite. În lungul său interview — care s'a învârtit în jurul dialogului și în jurul autorității în biserica Răsăritului n'a pomenit, măcar o singură dată, numele patriarhului Constantinopolului, sau al patriarhiei ecumenice!

R.

RECTIFICARE DE PRISOS

În numărul nostru trecut (31/32) am publicat articolul „Friedrich Dürrenmatt în Rusia” de Lucia A. Popovici. În acest articol se arăta și pricina prezenței lui Dürrenmatt în Rusia: sărbătorirea, de către societatea scriitorilor ruși a 150 de ani de la nașterea scriitorului rus Taras Grigorievici Sevcenko. „Exarhia apostolică pentru Ucrainenii de rit byzantin din Germania” ne roagă să facem rectificare, arătând că T. G. Sevcenko, nu e Rus, ci Ucrainean: „unul din cei mai mari, dacă nu cel mai mare scriitor și literat ucrainean”.

Dacă cei de la Exarhia Ucraineană ar fi citit întreg articolul în cauză, nu ne-ar mai fi cerut să facem rectificare; fiindcă iată ce se poate citi în acest articol:

„Poetul ucrainean a fost declarat: geniu, erou, creator, premergător al comunismului etc”.

Și mai departe:

„Cu toate acestea, sărbătoritul ucrainean trece drept întemeietorul literaturii provinciei sale” ... Rectificarea, prin urmare, e de prisos. O facem numai spre a cultiva raporturi cordiale cu viitorii noștri vecini.

R.

STUDII:

George USCATESCU, *El universo poetico de Mihail Eminescu*, „Punta Europa”, Madrid 1965 16 pagini.

COMEMORAREA DREI MITITELU — În ziua de 29 Ianuarie, la Ateneo Veneto, în Veneția, au fost amintite, în fața unui foarte numeros și ales public, figura și opera neuitatei profesoare dela Universitatea din Padova, Alexandra Mititelu. Domnul profesor Francesco Anelli, încercat prieten al României, pe care a cunoscut-o în timpurile bune, a trasat la început un profil al comemoratei, din a cărei operă a citit apoi comunicarea „Rapportul culturali romano-veneziani”, pregătită de domnișoara Mititelu tocmai pentru Ateneo Veneto, și câteva traduceri ale sale din poezia lui Ion Pillat, Mani-

ARGUMENTE...

1. La afirmația noastră că biserica românească din Exil este acolo unde sunt episcopii români din Exil, ni se obiectează că ... mitropolitul Antim Ivireanu nu era Român. Concluzia: biserica românească nu este numai acolo unde sunt episcopii români ...

Oare așa să fie? După știrea noastră Antim a fost episcop al Râmnicului. Iară Râmnicul era în țara românească, nu în Georgia. Apoi Antim a fost ales mitropolit al țării. În țara românească a păstorit; aci și-a ținut *Didahiile*; aci a grăit Românilor așa: „*În sama mea v'a dat stăpânul Kristus... de gâtul meu spânzură sufletele voastre; câtă vreme v'a voi fi păstor, de la mine, nu de la altul, va să vă ceară, pe toți!*” Și Antim a și murit pentru țara românească. Mă rog: este acesta cazul diverșilor Exarhi ai bisericilor: bulgărești, rusești, grecești, hălăduitori prin Vestul liber?

2. La răul — la nefirescul — semnalat de noi aci: frățietatea ortodocsilor cu tăgăduitorii celor Șapte Taine, ni se răspunde: tăgăduitorii aceștia sunt singurii care dau banii ... Argumentul e decisiv!

G. R.

CURIOZNICE

Revista „*Informations catholiques internationales*”, din 1 Fevr. 1965 (163, boulevard Malesherbes, Paris XVII) publică, sub titlul „*Les chrétiens en Roumanie*” o largă prezentare (9 pagini mari) a situației bisericii ortodoxe din R.P.R. O hartă și 9 reproduceri fotografice împodobesc expunerea. Una din aceste reproduceri fotografice ni-l arată pe patriarhul Justinian la înscăunarea sa. Laudele la adresa patriarhului sunt neprecupețite: „*L'Eglise orthodoxe roumaine est dominée par l'extraordinaire personnalité du patriarche Justinien Marina, qui préside a ses destinées depuis 1948*”. Și mai departe: „*Par l'impulsion qu'il a su lui imprimer, l'Eglise, d'archaïque qu'elle était encore avant la dernière guerre, est devenue forte, dynamique, missionnaire*”. Afirmația cu „arhaismul” constituie o insultă la adresa ortodoxiei românești de până la ocupația rusească. Despre partea „dinamismului” și „misionarismului” ortodoxiei românești de astăzi publicația catolică ar putea avea dreptate: ele s'au dovedit cu prilejul „convertirii” bisericii românești unite cu Roma ...

Multe ar fi de citat din lunga expunere: admirația autorului (anonim) e fără margini. Redăm o frântură din capitolul „Un grand renouveau monastique”: „*Le mérite en revient encore au patriarche Justinien lui-même. Le renouveau de la vie monastique est encore une de ses grandes oeuvres*”.

Revista ne servește și „versiunea” mitropolitului Justin al Moldovei, potrivit căreia împutinarea numărului călugărilor (de la 10.000, la 5.000) s'ar datora faptului curățirii mănăstirilor de bărbații și femeile care, din pricina greutăților vieții-fatale perioadelor de după războaie — dăduseră fuga în mănăstiri unde era mâncare ... Bine, bine: dar, înainte de năvala flămânzilor spre mănăstiri, erau acolo ca la 10.000 de călugări sătui. Iar acum au rămas numai 5.000. Vorba evangheliei: *dar ceialalți unde sunt?*

Cum nu credem că, „*Informations catholiques*” este o publicație fals informată noi nu putem explica faptul decât prin ... diplomatie. Că „diplomația” aceasta e „de om pe jos”, — asta e altă chestie.

R.

REVISTE:

DRUM, An. I, No. 5, Mai 1964, pp. 82—100.

feștia, la care și-a dat colaborarea secția din Italia a Societății Academice Române, s'a bucurat de prezența atentă și partașă a numeroși oameni de cultură, profesori universitari, scriitori, studenți, foști școlari ai profesoarei dela Padova, care a lăsat o amintire neștearsă în Italia. Pentru reușita manifestației, mulțumiri se cuvin conducătorilor Ateneului venețian, dl avocat Enzo Milner și doamna prof. Angela Mariutti, dar mai ales dlui prof. Francesco Anelli, căruia i-a revenit și oboseala organizării atât de calde comemorări.

COR.

PENTRU CETITORII NOȘTRI DE PESTE OCEAN. Vreme de trei ani am expediat revista aceasta cu posta aerului. Începând cu numărul viitor, toți cei care n'au plătit niciodată un abonament o vor primi cu posta obișnuită.

DELA BIBLIOTECA ROMÂNĂ DIN FREIBURG:

„Mult regretatul nostru compatriot și distins om de știință, Dr. N. A. FLORESCU, decedat în Octombrie 1963 la Sydney, ne-a lăsat, pe lângă biblioteca sa personală, urma cu cenzura (a se vedea Comunicarea Nr. XI/1965) — și un legat testamentar în bani în valoare de DM. 21.171 (Douăzeci și una de mii), destinat a-i crea un colț spre veșnică amintire în Casa Culturală dela Freiburg.”

NEDUMERIRE

Din Roma primim informația sigură că un Monsenior român unit, profesor la două universități catolice și demnitar al S. Congregației, obișnuște să facă, din când în când, vizite „la România”. A fost acolo anul trecut și s'a înapoiat, fără nicio pagubă. Anul acesta i-s'a acordat iarăși viza și va pleca din nou. Întrebarea noastră: vizitele acestea ale monseniorului unit, în țara în care episcopii și preoții bisericii românești unite cu Roma zac în închisori, se fac cu știrea și cu binecuvântarea S. Congregației? Sau e vorba doar de un act de plăcere care sfidează suferința celor batjocoriți și prizoniți pentru Cristos?

PRACTICA AVORTULUI ÎN R.P.R.

Scrisoarea unui cetitor ne vorbește de proporțiile înspăimântătoare pe care practica avortului le-a luat în țara încăpută pe mâna străinilor și a înstrăinaților. Redăm aci finalul scrisorii:

„Prin avorturi, care se practică în Țară pe scară întinsă, operația fiind gata în zece minute și existând numai la București patru abatoare de felul acesta, pentru căsăpirea copiilor nenăscuți încă, dușmanii Țării vor să ne stîrpească, să ne nimicească națiunea. Disparând astfel puii de Români, în locul lor vor coloniza România cu fiii lor, și atunci nu va mai fi România.

Ar fi interesant de știut, dacă doctorii avortori sunt Români, sau de alte naționalități și dacă provoacă avorturi numai, sau în măsura mai mare, numai Româncelor, sau și altor naționalități din România.

Românce, nu fiți groparele neamului nostru! Dacă nu vreți să aduceți noi sclavi pe lume, nu deveniți voi înșiși sclavele călăilor, care vor să ne căsăpească națiunea. Respingeți avortul, cu orice preț și cereți pâine pentru voi și pentru fiii voștri! Fiți mame, nu ucigașe ale copiilor voștri! Doctorilor, gândiți vă la nobila voastră misiune: fiți doctori, nu casapi!”

P. MOLDOVAN

Publicația „*Curierul Românesc*” aduce informația că în casa domnului General Ion Gheorghe, din München, s'au pus bazele unui „partid” politic: „Partidul Național Creștin”. Informația nu are împiedecare cu adevărul.

... FÜR DAS VERSCHULDETE UND FÜR DAS NICHTVERSCHULDETE

dieses, auf Stalins Befehl begangene Kriegsverbrechen, ins Gedächtnis zurückrufen, heute, da die Zeitungen die Nachricht bringen, daß eine Delegation unter Führung des Vorsitzenden des Obersten Sowjet der UdSSR dem deutschen Botschafter in Moskau, eine „Protest-Resolution” übergab, die sich gegen die Verjährung von Kriegsverbrechen in der Deutschen Bundesrepublik wendet ... Das ist grotesk! In Stalingrad wurden 300 000 deutsche Soldaten gefangen genommen. Von diesen 300 000 sind nur 4000 übrig geblieben. 296 000 wurden somit auf die eine oder andere Weise ermordet. Und jene Mörder erdreisten sich, ihre Stimme gegen Kriegsverbrechen zu erheben! Das deutsche Volk hat das Recht die Frage zu stellen: wie steht es mit den, gegen das deutsche Volk während und nach dem Krieg begangenen Verbrechen?

Wie steht es mit den in Dresden — zu einer Zeit, in der der Krieg schon entschieden war — begangenen Mord an 135 000 Menschen: Flüchtlinge, Frauen und Kinder? (1400 britische Bomber + 310 amerikanische fliegende Festungen!). Um nur ein Beispiel von vielen zu bringen.

Selbstverständlich ist es schwierig, die Sieger zur Rechenschaft zu ziehen. Doch ist der Besiegte verpflichtet, Verbrechen dieser Art moralisch zu brandmarken, damit kein Volk vergißt, was es „am Tage seines Unglücks” das heißt, seiner Niederlage zu erwarten hat.

Cuvântul

apare odată pe lună. Adresa pentru chestiuni de redacție și administrativ: George Racoveanu, 805 Freising 2, Postfach 166, Deutschland. Pentru abonamente: Postcheckamt München, Konto-Nr. 1871 66, für George Racoveanu. Costul abonamentului anual: pentru Europa 12 DM; pentru Americi 5 doll. Verleger: George Racoveanu